

ANEXO 2A

Cartilla de Evaluación de Concurso de Proyectos Formativa Regular 2026 (Bloque A)

1. Competencia del Investigador Principal del proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Grados y Títulos obtenidos	-	-	Profesional	Maestría	Doctorado
Artículos científicos arbitrados (2021-2025)		Publicaciones indexadas en Scielo o similares	1 publicación Scopus WoS o similares	2 publicaciones Scopus WoS o similares	3 o más publicaciones Scopus WoS o similares

2. Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Participación de Tesistas	Sin participación de Estudiantes (Proyecto descalificado)	Un estudiante de pregrado	Dos estudiantes de pregrado	Un estudiante de postgrado y Dos estudiantes de pregrado	Más de un estudiante de postgrado y 3 o más estudiantes de pregrado

3. Redes de colaboración técnica científica al proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS
Colaboración de grupos o investigadores internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Colaboración con un Investigador Extranjero (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Vínculo con Grupo de Investigación o Institución Científica Internacional (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)
Participación de investigadores - tareas asignadas en el proyecto -% dedicación	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes	

4. Mérito técnico y científico del proyecto (30%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Calidad creativa, innovadora (originalidad conceptual) y visión de prospectiva del proyecto	Muy Deficiente (este puntaje descalifica el proyecto)	Pobre (este puntaje descalifica el proyecto)	Limitado	Bueno	Muy Bueno
Estado del Arte, aporte del trabajo de investigación, Problemática y Justificación técnica, científica y social del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Hipótesis, Objetivos claros y metodología coherente con los objetivos generales y específicos del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena

Infraestructura, equipamiento disponible y Presupuesto de gastos coherente con la metodología	Deficiente	Poco coherente con la metodología	Coherente con la metodología		
Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Sin referencias	Desactualizada y poco relevante	Relevante		

5. Posibilidad de generar una publicación científica y/o patente (30%)

-

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Publicación científica en revista indexada (a criterio del evaluador)	No	Revista no indexada	Revista indexada Scielo o Scopus/WoS Cuartil Q4	Revista Scopus o similar con if > 2 o Cuartil Q3/Q2	Revista Scopus o similar con if > 2 o Cuartil Q1
Genera un derecho de propiedad intelectual (a criterio del evaluador)	No	Posibilidad de generar Material Suplementario/ Datos Abiertos	Alta posibilidad de Software Científico registrado (Derecho de Autor)	Posibilidad media de Patente o Modelo de Utilidad	Alta posibilidad de Patente o Licenciamiento Tecnológico de Invención

ANEXO 2B

Cartilla de Evaluación de Concurso de Proyectos Formativa Regular 2026 (Bloque B)

1. Competencia del Investigador Principal del proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Grados y Títulos obtenidos	-	-	Profesional	Maestría	Doctorado
Artículos científicos arbitrados (2021-2025)	Sin pub./patente	Publicaciones No indexadas o registro de MU	Publicaciones indexadas en Scielo o similares o Registro de Patente	1-2 publicaciones Scopus WoS o similares, 1 certificado de Patente	3 o más publicación Scopus WoS o similares, 2 certificado de Patente

2. Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Participación de Tesistas	Sin participación de Estudiantes (Proyecto descalificado)	Un estudiante de pregrado	Dos estudiantes de pregrado	Un estudiante de postgrado y Dos estudiantes de pregrado	Más de un estudiante de postgrado y 3 o más estudiantes de pregrado

3. Redes de colaboración técnica científica al proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS
Colaboración de grupos o investigadores internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Colaboración con un Investigador Extranjero (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Vínculo con Grupo de Investigación o Institución Científica Internacional (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)
Participación de investigadores - tareas asignadas en el proyecto -% dedicación	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes	

4. Mérito técnico y científico del proyecto (30%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Calidad creativa, innovadora (originalidad conceptual) y visión de prospectiva del proyecto	Muy Deficiente (este puntaje descalifica el proyecto)	Pobre (este puntaje descalifica el proyecto)	Limitado	Bueno	Muy Bueno
TRL de inicio y TRL esperado al finalizar el proyecto.	TRL de inicio y fin incoherentes o sin mención	TRL inicio ≤ 2 . No evidencia de salto TRL	TRL inicio ≤ 3 . Salto de 1 TRL esperado	TRL inicio ≤ 4 . Salto de 2 TRL esperado (ej. de TRL 3 a 5)	
Hipótesis, Objetivos claros y metodología coherente con los objetivos generales y específicos del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena

Infraestructura, equipamiento disponible y Presupuesto de gastos coherente con la metodología	Deficiente	Poco coherente con la metodología	Coherente con la metodología		
Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Sin referencias	Desactualizada y poco relevante	Relevante		

5. Posibilidad de generar una publicación científica y/o patente (30%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Genera un derecho de propiedad intelectual (Prototipo, Patente, Software Registrable) (a criterio del evaluador)	No	Posibilidad media de Modelo de Utilidad	Alta posibilidad de Modelo de Utilidad o Software Registrable (Ajuste)	Posibilidad media de Patente de Invención	Alta posibilidad de Patente de Invención (Ajuste: Se mantiene el potencial como máxima aspiración)
Posibilidad de Publicación/ Transferencia	No	Revista no indexada	Revista indexada Scielo o Producto de Bajo TRL (1-3)	Revista Scopus o similar con if hasta 2 o Producto con TRL 4-5	Revista Scopus o similar con if > 2 y/o Producto con TRL ≥6 (Demostración exitosa)

ANEXO 2C

Cartilla de Evaluación de Concurso de Proyectos Formativa Regular 2026 (Bloque C)

1. Competencia del Investigador Principal del proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Grados y Títulos obtenidos	-	-	Profesional	Maestría	Doctorado
Artículos científicos arbitrados (2021-2025)	Sin pub./producción	Publicaciones No indexadas	Publicaciones indexadas en Scielo o similares o Capítulo de Libro indexado	1 publicación Scopus WoS o similar, o 1 Libro (ISBN) por editorial reconocida	2 o más publicaciones Scopus WoS o similares, y/o Libro(s) o Capítulos indexados

2. Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Participación de Tesistas	Sin participación de Estudiantes (Proyecto descalificado)	Un estudiante de pregrado	Dos estudiantes de pregrado	Un estudiante de postgrado y Dos estudiantes de pregrado	Más de un estudiante de postgrado y 3 o más estudiantes de pregrado

3. Redes de colaboración técnica científica al proyecto (10%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS
Colaboración de grupos o investigadores internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Colaboración con un Investigador Extranjero (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Vínculo con Grupo de Investigación o Institución Científica Internacional (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)
b. Participación de investigadores - tareas asignadas en el proyecto -% dedicación	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes	

4. Mérito técnico y científico del proyecto (30%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Calidad creativa, innovadora (originalidad conceptual) y visión de prospectiva del proyecto	Muy Deficiente (este puntaje descalifica el proyecto)	Pobre (este puntaje descalifica el proyecto)	Limitado	Bueno	Muy Bueno
Estado del Arte, aporte del trabajo de investigación, Problemática y Justificación técnica, científica y social del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
Hipótesis, Objetivos claros y metodología coherente con los	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena

objetivos generales y específicos del proyecto					
Infraestructura, equipamiento disponible y Presupuesto de gastos coherente con la metodología	Deficiente	Poco coherente con la metodología	Coherente con la metodología		
Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Sin referencias	Desactualizada y poco relevante	Relevante		

5. Posibilidad de generar una publicación científica y/o Libro (30%)

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Publicación científica en revista indexada (a criterio del evaluador)	No	Posibilidad media de Informe de Intervención o Tesis Publicable	Alta posibilidad de Diseño o Modelo Conceptual Validado (Arquitectura/Urbanismo) o Propuesta de Política Pública	Posibilidad media de Libro/Capítulo de alto impacto o Exposición/Muestra de Diseño	Alta posibilidad de Licenciamiento o Implementación de Diseño/Política (Impacto verificable)
Genera un derecho de propiedad intelectual (a criterio del evaluador)	No	Revista no indexada	Revista indexada Scielo o Difusión en Medios Especializados (Revistas de Diseño/Arquitectura)	Revista Scopus o similar con if hasta 2 o Publicación de Libro/Capítulo de alto prestigio	Revista Scopus o similar con if > 2 y/o Publicación de Obra de Referencia/Patrimonio (Índice H)

ANEXO 2D

Cartilla de Evaluación de Concurso de Proyectos Formativa Especial 2026

1. Competencia del Investigador Principal del proyecto (10%)

Este criterio evalúa la excelencia del equipo y su experiencia en generación de conocimiento de alto impacto y transferencia tecnológica, esenciales para las métricas de QS Ranking (Citas por Facultad).

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Grados y Títulos obtenidos	-	-	Profesional	Maestría	Doctorado
Producción Científica/PI y Experiencia en Transferencia (2021-2025)	Sin producción/experiencia.	Producción No indexada.	Producción indexada en Scielo o Registro de PI de bajo impacto.	1 pub. Scopus WoS o 1 cert. Patente/MU.	2+ pub. Scopus/WoS en Cuartil Q1 y/o 2+ cert. Patente/MU.
Co-investigadores: Nivel Académico y Complementariedad del Equipo	Ningún Maestro o Doctor. Equipo sin diversidad de expertise.	Al menos 1 Maestro.	Al menos 1 Doctor. Diversidad de expertise limitada.	Al menos 1 Doctor y 1 Maestro. Equipo multidisciplinario clave para la ejecución.	2 Doctores o 1 Doctor con dos Maestros o más. Experiencia conjunta previa en proyectos similares de alto TRL.

2. Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)

Este criterio se centra en la formación de nuevo talento, un pilar fundamental de la investigación formativa.

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Participación de Tesistas	Sin participación de Estudiantes (Proyecto descalificado)	Un estudiante de pregrado	Dos estudiantes de pregrado	Un estudiante de postgrado y Dos estudiantes de pregrado	Más de un estudiante de postgrado y 3 o más estudiantes de pregrado

3. Redes de colaboración técnica científica al proyecto (10%)

Se evalúa la calidad de la colaboración, priorizando la internacionalización, lo que refuerza la Red Internacional de Investigación (QS Ranking).

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS
Colaboración de grupos o investigadores internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Colaboración con un Investigador Extranjero (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)	Vínculo con Grupo de Investigación o Institución Científica Internacional (Debe estar registrado en el perfil del proyecto y plataforma VRI)
Participación de investigadores - tareas asignadas en el proyecto -% dedicación	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes	

4. Mérito técnico y científico del proyecto (20%)

Este criterio se orienta a la ejecución y la gestión, crucial para proyectos de alto TRL y fondos internacionales (énfasis en TRL, Plan de Riesgos y Justificación de Presupuesto).

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
TRL de inicio y TRL esperado y Viabilidad Técnica (I+D)	TRL incoherente o sin mención.	TRL inicio ≤2. No evidencia de salto TRL.	TRL inicio ≤4. Salto de 1 TRL esperado.	TRL inicio ≤5. Proyecto culmina en TRL 6 (Demostración en entorno relevante).	TRL inicio ≤6. Proyecto culmina en TRL ≥7 (Demostración en entorno operacional o Piloto). Demostración de la viabilidad de escalamiento.
Plan de Trabajo, Hitos y Gestión de Riesgos	Metodología débil. No hay plan de riesgos.	Metodología débil. El plan de trabajo no es claro.	Riesgos identificados, pero sin plan de mitigación.	Riesgos identificados y plan de mitigación coherente.	Metodología de alto rigor. Plan de Gestión de Riesgos (incl. riesgos de TRL y mercado) exhaustivo.
Justificación de Presupuesto y Recursos	Presupuesto deficiente e incoherente. No se justifica la necesidad.	Presupuesto poco coherente.	Presupuesto coherente con la metodología.	Presupuesto detallado y rigurosamente justificado.	Presupuesto detallado, coherente y comparado con estándares internacionales. Justificación explícita de la necesidad de la inversión de alto monto.

5. Potencial Económico de los Resultados Ofrecidos (40%)

Este es el criterio más pesado, enfocado en el Impacto (ODS), la Transferencia y la Explotación Económica para justificar la alta inversión.

Criterio	0 PTOS	1 PTO	2 PTOS	3 PTOS	4 PTOS
Potencial de Impacto Social/Económico, Estrategia de Mercado y Contribución a los ODS	Muy Deficiente. No se identifica un mercado/beneficiario.	Pobre. El impacto no es cuantificable.	Limitado. Se identifica el ODS al que contribuye.	Bueno. El impacto es cuantificable. Se alinea con 1 ODS	Muy Bueno. Impacto cuantificado. Se alinea con 2 o más ODS.
Potencial de Plan de Explotación, Diseminación y PI	No	Posibilidad media de Modelo de Utilidad.	Alta posibilidad de Modelo de Utilidad o Plan de Diseminación bien definido.	Posibilidad media de Patente de Invención y Plan de Explotación (comercial) definido.	Alta posibilidad de Patente de Invención y un Plan de Explotación/Comercialización