



CARTILLA DE INSTRUCCIÓN PARA EL EVALUADOR (FASE 1)

**EVALUACION DE INVESTIGACION FORMATIVA REGULAR
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA 2025**

1. Competencia del equipo de investigación (10%)	CALIFICACIÓN				
a. Del investigador principal	0	1	2	3	4
Grados y Títulos obtenidos	-	-	Título Profesional	Maestría	Doctorado
Artículos científicos arbitrados o Certificado de Patente, Modelo de utilidad (MU) (2020-2024)	Sin pub. / patente	Publicaciones No indexadas o registro de MU	Publicaciones indexadas en Scielo o similares o Registro de Patente	1 publicación Scopus WoS y similares, 1 certificado de Patente	2 o más publicaciones Scopus WoS y similares, 2 certificados de patente
b. De los Co-investigadores	0	1	2	3	4
Nivel Académico	Ningún Maestro o Doctor	Al menos 1 Maestro	Al menos 1 Doctor	Al menos 1 Doctor y 1 Maestro	2 Doctores o 1 Doctor con dos Maestros o más
2.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (20%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4

a. Participación de Tesisistas	Sin participación de Estudiantes (Proyecto descalificado)	Un estudiante de pregrado	Dos estudiantes de pregrado	Al menos un estudiante de postgrado o Tres o mas estudiantes de pregrado	Tiene estudiantes de pregrado y postgrado
3.- Redes de colaboración técnica científica al proyecto (10%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	
a. Colaboración de grupos internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI	Colaboración con otro grupo Nacional	vínculo con empresa o 1 grupo internacional	
b. Participación de investigadores – tareas asignadas en el proyecto -% dedicación.	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes		
4.- Mérito técnico y científico del proyecto (30%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
a. Calidad creativa, innovadora y visión de prospectiva del proyecto	Muy Deficiente (este puntaje descalifica el proyecto)	Pobre (este puntaje descalifica el proyecto)	Limitado	Bueno	Muy Bueno

b. Estado del Arte, aporte del trabajo de investigación, Problemática y Justificación técnica, científica y social del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
c. Hipótesis, Objetivos claros y metodología coherente con los objetivos generales y específicos del	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
d. Infraestructura, equipamiento disponible y Presupuesto de gastos coherente con la metodología.	Deficiente	Poco coherente con la metodología	coherente con la metodología		
e. Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Sin referencias	Desactualizada y poco relevante	Relevante		

5.- Posibilidad de generar una publicación científica y/o patente con los resultados de la investigación (30%).	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
a. Publicación científica en revista indexada (a criterio del evaluador)	No	Revista no indexada	Revista indexada Scielo	Revista Scopus o similar con if hasta 2	Revista Scopus o similar con if hasta >2
b. Genera un derecho de propiedad intelectual (a criterio del evaluador)	No	Posibilidad media de modelo de utilidad	Alta posibilidad de Modelo de utilidad	Posibilidad media de patente de invención	Alta posibilidad de patente de invención