

CARTILLA DE EVALUACIÓN

**EVALUACIÓN DE INVESTIGACION FORMATIVA 2022 DE
LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA**

**NOTAS QUE DEBERÁN TENER EN CUENTA
LOS EVALUADORES:**

Evaluar con objetividad y presentar al VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación. **Para cuyo efecto deberá considerar la indicación que se encuentra a continuación de cada factor de evaluación referente al formato de postulación correspondiente.**

La comisión evaluadora designada por el Vicerrectorado de Investigación obtendrá el puntaje de cada participante de acuerdo a las reglas vigentes

Escribir los comentarios para el comité e investigador con fines de mejora.

Al finalizar la evaluación, firmar la hoja de evaluación, consignando los datos personales solicitados.

1. Competencia del equipo de investigación (25%)	CALIFICACIÓN				
a.- Del investigador principal	0	1	2	3	4
Grados y Títulos obtenidos			Título Profesional	Maestría	Doctorado
	0	1	2	3	4
Artículos científicos arbitrados o Certificado de Patente, Modelo de utilidad (MU) (2017- 2020)	Sin pub. / patente	Publicaciones No indexadas	Publicaciones indexadas en Scielo o similares o Registro de Patente	1 publicación Scopus WoS y similares, 1 certificado de Patente (últimos 5 años)	2 o más publicaciones Scopus WoS y similares o 2 certificados de patente(últimos 5 años)
b.- De los Co-investigadores	0	1	2	3	4
Nivel Académico	Ningún Maestro o Doctor	Al menos 1 Maestro	Al menos 1 Doctor	Al menos 1 Doctor y 1 Maestro	2 Doctores o 1 Doctor con dos Maestros o más
	0	1	2		
c. Participación de investigadores – tareas asignadas en el proyecto -% dedicación.	Sin asignación de tareas	Asigna tareas y % de dedicación poco coherente	Asignación de tareas coherentes		
2.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (10%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	

a. Participación de Estudiantes	Sin participación de Estudiantes de pregrado (Proyecto descalificado)	1 Estudiante de pre-grado	2 Estudiantes de pre-grado	1 o más Estudiantes de posgrado	
3.- Redes de colaboración técnica científica al proyecto (5%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2		
a. Colaboración de grupos internacionales, Nacionales, locales	Ninguno	Colaboración con otro grupo UNI o nacional	Colaboración con empresa o grupo internacional		
4.- Mérito técnico y científico del proyecto (40%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
a. Calidad creativa, innovadora y visión de prospectiva del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
b. Estado del Arte, aporte del trabajo de investigación, Problemática y Justificación técnica, científica y social del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
c. Hipótesis, Objetivos claros y metodología coherente con los objetivos generales y específicos del proyecto	Muy Deficiente	Pobre	Limitada	Buena	Muy Buena
d. Infraestructura, equipamiento disponible y Presupuesto de gastos coherente con la metodología.	No lista equipamiento ni infraestructura disponible	Poca coherencia del presupuesto	Coherencia de equipos y materiales disponibles y presupuestados		
e. Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema	Escasa referencia, no actualizada	Referencias relacionadas al tema pero aún escasas	Referencias verificadas relacionadas al tema, actualizadas y del alto impacto		
5. Evaluación General de la Propuesta (20%)	CALIFICACIÓN				
	0	1	2	3	4
La propuesta es innovadora, describe adecuadamente el estado del arte, lo discute y concluye con propuestas de solución creativa de un problema identificado previamente, se diferencia de otros ya realizados o en ejecución y se prevé resultados tangibles con alto nivel de aporte	No se identifica el nivel de aporte	No se identifica claramente la innovación ni el nivel de aporte	Nota de concepto aceptable pero débil en el nivel de aporte con pobre revisión de estado del arte	Propuesta innovadora, puede mejorar el nivel de aporte ampliando la revisión del estado del arte	Propuesta innovadora con buen nivel de aporte sobre lo realizado basado en la revisión del estado del arte
El proyecto tiene coherencia entre los objetivos, la hipótesis, la metodología correlaciona con los recursos asociados a su logro y los plazos propuestos.	No define bien la hipótesis hay grave problemas de coherencia	Problemas de coherencia de los componentes, metodología no confiable	Presenta algunos problemas de coherencia de los componentes, metodología	Coherencia de todos los componentes, metodología adecuada	Alta, coherencia de los componentes, la metodología asegura conocimientos previos y cumplimiento de

			aun por mejorar		los objetivos
Los recursos humanos están suficientemente capacitados y cuentan con tesistas para el desarrollo exitoso	Recursos humanos con poca experiencia	Coinvestigadores y alumnos sin definir tareas	Coinvestigadores sin tarea asignada	Equipo de investigación apropiado para el proyecto	Excelente soporte de recursos humanos para el proyecto

Comentarios para el Investigador: _____

Comentarios para la Comisión evaluadora: _____

EVIDENCIAS DE EVALUACIÓN DEL PROYECTO

Especificación	Evidencia a valorar	
1. Competencia del equipo de investigación	CV exportado de DINA del investigador principal y miembros del Proyecto	
a.- Del investigador principal y Co-investigadores	Copia de resumen orcid id de cada investigador, copia del No. registro de patente o modelo de utilidad de INDECOPI	
b. Participación de investigadores – tareas asignadas en el proyecto % de dedicación.	Cada co-investigador tiene tareas asignadas en el proyecto y está descrita en la metodología del proyecto.	
2.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos	En Hoja aparte presentar: El grado de formación del Tesista y el título tentativo del tema de la tesis de cada uno de los tesistas.	
3.- Redes de colaboración técnica científica al proyecto	- Carta formal de aceptación a contribuir con el proyecto en la cual describe las tareas que desempeñará el colaborador externo o interno. - CV y correo del Colaborador	
4.- Mérito técnico y científico del proyecto	Se califica de acuerdo a la calidad del proyecto, la capacidad de análisis y la propuesta como resultado de la exploración de los antecedentes y la pertinencia de las actividades a ejecutar para el cumplimiento de los propósitos declarados en el proyecto.	