|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CARTILLA DE INSTRUCCIÓN PARA EL EVALUADOR** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | |  | | |  | |  | |
| **EVALUACION DE INVESTIGACION FORMATIVA DE LA**  **UNIVERSIDAD NACIONAL DE INGENIERIA, 2018** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  | | |  | | |  | |  | |
| **NOTAS QUE DEBERÁN TENER EN CUENTA LOS EVALUADORES:** | | | | |  | | | |  | | |  | |  | |
| a) | Evaluar con objetividad y presentar al VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN la hoja de evaluación con el puntaje asignado a cada rubro de calificación. **Para cuyo efecto deberá considerar la indicación que se encuentra a continuación de cada factor de evaluación referente al formato de postulación correspondiente.** | | | | | | | | | | | | | | |
| b) | La comisión evaluadora designada por el Vicerrectorado de Investigación obtendrá el puntaje de cada participante de acuerdo a las reglas vigentes | | | | | | | | | | | | | | |
| c) | Al finalizar la evaluación, firmar la hoja de evaluación, consignando los datos personales solicitados. | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Competencia del equipo de investigación (16%)** | | | | **CALIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | |
| **a.- Del investigador principal** | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Grados y Títulos obtenidos | | | |  | | Bachiller | | Título Profesional | | | Maestría | | | Doctorado | |
| Artículos científicos arbitrados o Derechos de propiedad intelectual otorgados en el tema propuesto (últimos 5 años) | | | | Sin pub. / patente | | 1 . | | 2 . | | | 3 | | | 4 o más | |
| **b.- De los co-investigadores** | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Nivel Académico | | | | Ningún Maestro o Doctor | | Al menos 1 Maestro | | Al menos 1 Doctor | | | Al menos 1 Doctor y 1 Maestro | | | 1 Doctor y dos Maestro o más | |
| **2. Experiencia del (los) Co-Investigador en la temática del proyecto** | | | | **Sin experiencia** | | **1 año** | | **2 - 4 años** | | | **5 - 10 años** | | | **Más de 10 años** | |
| **c.- De la Facultad ejecutora principal** | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Grados de apoyo al Proyecto | | | | No tiene | | Apoyo formal | | Provisión de ambientes | | | Además, provisión de insumos y equipos | | | Además provisión de aporte monetario | |
| **d.- De las otras Facultades involucradas** | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Grados de apoyo al proyecto | | | | Sin apoyo efectivo | | Apoyo formal | | Provisión de ambientes | | | Además, provisión de insumos y equipos | | | Además provisión de aporte monetario | |
| **3.- Mérito técnico y científico del proyecto (34%)** | | | | **CALIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Planteamiento del problema | | | | Muy Deficiente | | Pobre | | Limitado | | | Bueno | | | Muy Bueno | |
| Hipótesis de trabajo | | | | Muy Deficiente | | Pobre | | Limitada | | | Buena | | | Muy Buena | |
| Consistencia de metas propuestas con los objetivos y recursos | | | | Muy Deficiente | | Pobre | | Limitada | | | Buena | | | Muy Buena | |
| Consideraciones de riesgo ambiental y su mitigación | | | | No considerado en la propuesta | | Alto riesgo, mitigación no adecuada | | Mediano riesgo, mitigación aceptable | | | Bajo riesgo, mitigación adecuada | | | Bajo riesgo, modo de mitigación muy adecuada | |
| Referencias bibliográficas actualizadas referidas al tema | | | | Sin referencias | | Pobres | | Limitadas | | | Buenas | | | Muy Buenas | |
| **\* Nota: Las propuestas de investigación que falten a los códigos de ética y moral no serán aceptadas** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **4.- Presupuesto (8%)** | | | | **CALIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Coherencia y justificación del presupuesto | | | | Incoherente | |  | | Coherente | | |  | | | Muy adecuado | |
| Pertinencia del cronograma de actividades y gastos | | | | Deficiente | |  | | Pertinente | | |  | | | Muy Pertinente | |
| **5.- Contribución a la formación, capacitación y especialización de recursos humanos (12%)** | | | | **CALIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | **0** | | **1** | | **2** | | | **3** | | | **4** | |
| Participación de estudiantes y tesistas de pregrado | | | | Ningún estudiante | | 1 | | 2 | | | 3 | | | 4 o más | |
| Participación de estudiantes de postgrado (maestría, doctorado) y desarrollo de tesis de postgrado asociado al proyecto | | | | Ningún estudiante | | 1 | | 2 | | | 3 | | | 4 o más | |
| **6.- Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual con los resultados esperados (2%).** | | | | **CALIFICACIÓN** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | **0** | |  | | **2** | | |  | | | **4** | |
| Posibilidad de generar un derecho de propiedad intelectual | | | | No | |  | | media | | |  | | | alta | |